05 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-895-7/21
Бања Лука, 29.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр.77/21 од 22.03.2021.године, заступан по адвокату Бошку Диљевићу из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021.године, уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, у поступку јавне набавке, „ стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово-Купрес у дужини од 29,7 км “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 29.04.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука бр.77/21 од 22.03.2021.године, изјављена на Рјешење, уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, бр.02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Рјешење, бр. 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Путеви Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 750-1-2-172-3-273/20 од 25.11.202.г.у отвореном поступку јавних набавки „стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово-Купрес у дужини од 29,7 км “, према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспореног рјешења, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 15.03.2021. године, путем поште, подносилац жалбе је запримио Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе (Број: 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021. године) у поступку јавне набавке услуга „Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово-Купрес, у дужини од 29,7 км”, референца 165/20, објављено на порталу јавних набавки (Број: 750-1-2-172-3-273/20 од 25.11.2020. године) од стране ЈП ’’Путеви Републике Српске”, Трг Републике Српске 8, 78 000 Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган).

Незадовољни истим, а у складу са члановима 99-110. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ”, број: 39/14), овим путем изјављујемо жалбу због:

- Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,

- Погрешне примјене материјалног права, о Повреде правила поступка.

У Рјешењу о дјелимичном прихватању жалбе (Број: 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021. године) уговорни орган наводи да је у вези оспоравања понуде групе понуђача „РАДИС“ д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево и „ППГ“ д.о.о. Сарајево; прихватио само један жалбени навод жалиоца, а у вези оспоравања понуде „Инк Конструктор“ д.о.о. Бања Лука, одбацио сва три жалбена навода која је упутио жалилац.

На основу Рјешења о дјелимичном прихватању жалбе, жалилац истиче како није задовољан с чињеницом да су му сва три жалбена навода у вези оспоравања понуде „Инк Цонструцтор" д.0.0. Бања Лука од стране уговорног органа одбијена, након чега ћемо се осврнути на два жалбена навода:

1. Уговорни орган у вези с нашим првим жалбеним наводом истиче како слиједи:

Потврда која се односи на Групу понуђача као страну у уговору је од стране овог Уговорног органа оцијењена као прихватљив доказ, иако достављеној потврди није прецизно наведено колико је учешће понуђача „Инк Цонструцтор" д.о.о. Бања Лука у реализацији наведеног уговора, будући да је као доказ техничке и професионалне способности, конкретно способности понуђача за извршење уговора који се намјерава дијелити, предвиђен у члану 48. став (2) и да садржи све елементе прописане члану 48. став (3) Закона о јавним набавкама.

Ниједним законским или подзаконским актом није прописано шта морају садржавати потврде о уредно извршеним уговорима које се издају групи понуђача која подноси заједничку понуду у поступку јавне набавке. У складу са чланом 2. Закона о јавним набавкама, Дефиниције појмова, у тачки ц) као привредни субјект у поступцима јавне набавке роба, услуга и радова наведени су: 1) понуђач, 2) кандидат и 3) група кандидата/понуђача, при чему је група понуђача (два или више понуђача) који су доставили заједничку понуду. У складу с наведеном дефиницијом групе понуђача Уговорни орган закључује да се група понуђача у поступку јавне набавке третира као један понуђача, те се потврда која је издата групи понуђача може примијенити на сваког од чланова групе понуђача у сврху доказивања испуњености услова квалификације из тендерске документације.

У вези с приједлогом Жалиоца да уговорни орган поступи у складу с чланом 48. став (5) Закона и „провјери колика је стварна вриједност уговора која је припала" понуђачу „Инк Конструктор" д.о.о. Бања Лука, истичемо да је на Уговорном органу да одлучи кад је потребно тражити од понуђача да појасне достављене референсе. На основу досадашњег искуства овог Уговорног органа с потврдама о уредно извршеним уговорима, морамо нагласити да понуђачи који се удружују у групе понуђача само у изузетним случајевима достављају потврде из којих се може јасно видјети колико је сваки члан реализовао у конкретном уговору (углавном је то случај у великим уговорима реализованим путем процедура међународних финансијских институција).

На основу напријед наведеног, Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца немају основа, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те даје понуђач „Инк Цонструцтор" д.о.о. Бања Лука на основу достављених потврда о извршеним уговорима (укључујући и оспоравана потврда) доказао даје квалификован, а даје његова понуда прихватљива

Након горе цитираних навода Уговорног органа којим одбацује овај жалбени навод. Жалилац истиче да се с истим не може сложити из сљедећих разлога:

Жалилац наводи да је упознат с чланом 2. Закона о јавним набавкама, односно дефиницијом појмова који су одређеним истим, као и с чињеницом да се потврда која је издата групи понуђача може примијенити на сваког од чланова групе понуђача у сврху доказивања испуњености услова квалификације из тендерске документације, уз напомену да је став жалиоца да се не може сложити с уговорним органом да се потврда која је издата групи понуђача може примијенити на сваког од чланова групе понуђача у сврху доказивања испуњености услова квалификације из тендерске документације када имамо ситуацију истој и/или сличној као у предметној набавци, односно када техничку и професионалну способност у поступку јавне набавке одређени понуђач доказује достављањем потврде о уредно извршеном уговору на којем је учествовао као група понуђача од четири партнера, уз напомену даје истом припала цца 54 вриједности уговора, а да користи ову потврду, односно њен укупни износ за доказивање техничке и професионалне способности.

Дакле, жалилац сматра да је неопходно да уговорни орган у истим и/или сличним ситуацијама, односно када се као услов техничке и професионалне способности захтијева достављање списка извршених уговора и потврда о уредно извршеним уговорима чија вриједност мора бити иста или

већа од вриједности набавке, а да понуђачи доставе кључну потврду, на којој нису учествовали самостално већ као група понуђача од четири партнера, а да њен финансијски износ може битно утицати на коначну одлуку о квалификованости тог понуђача. Жалилац наводи даје његов став у вези ове ситуације да није неопходно да уговорни орган у сваком случају провјерава достављене потврде о извршеним услугама уколико имамо ситуацију да је одређени понуђач доставио потврду из које се види да је учествовао само с једним понуђачем, а чији је уговор веће новчане вриједности или ако имамо ситуацију даје исти понуђач поред достављене потврде с већим новчаним износом доставио још већи број других потврда на основу којих није упитан укупан новчани износ којим се доказује услов техничке и професионалне способности.

Жалилац наводи како је изненађен с оваквим поступањем уговорног органа с обзиром да исти без разлога занемарује чињеницу да се у овом случају ради о јако спорној и упитној потврди (Број: 790/20 од 13.04.2020. године) којом се треба доказати тачка 10.1 под а) тендерске документације, односно техничке и професионалне способности с обзиром да укупна вриједност овог уговора за услуге надзора износи 101.088,60 КМ без ПДВ-а, да је на реализацији учествовала група понуђача од 4 (четири) партнера и да при томе понуђач „Инк Цонструцтор" д.0.0. Бања Лука, није био водећи партнер, већ понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.0.0. Бања Лука, уз напомену да су ову групу понуђача још чинила два партнера („РОУТИНГ" д.0.0. Бања Лука и „ГРАДИШ" д.0.0. Марибор), односно сва три понуђача која су много већа предузећа из чега произилази да су већа средства припала наведеним фирмама у односу на понуђача "Инк Цонструцтор" д.0.0. Бања Лука. Надаље,жалилац наводи да има одређена сазнања да понуђач „Инк Цонструцтор" д.0.0. Бања Лука, који је доставио потврду број: 790/20 од 13.04.2020. године, уопште није учествовао на овом уговору на услугама надзора, већ само на услугама пројектовања. Такође наводимо да смо дошли до поузданих информација за које тврдимо да су апсолутно тачне тј., да су чланови групе понуђача из оспораване потврде своје обавезе и обим реализације уговора дефинисали међусобним уговором само за услуге пројектовања, док за услуге надзора нису дефинисали међусобним уговором, уз напомену да на услугама надзора није учествовао партнер „Инк Цонструцтор" д.0.0. Бања Лука, након чега вас молимо да провјерите тачност ових навода, односно поступите у складу са чланом 48. став 5. Закона о јавним набавкама.

Жалилац наводи да се не може сложити с констатацијом уговорног органа да на основу досадашњег искуства с потврдама о уредно извршеним уговорима, наводи да понуђачи који се удружују у групе понуђача само у изузетним случајевима достављају потврде из којих се може јасно видјети колико је сваки члан реализовао у конкретном уговору (углавном је то случај у великим уговорима реализованим путем процедура међународних финансијских институција) и то због чињенице да оваквим ставом уговорни орган указује да примјењује

одређене диктаторности у спровођењу процедура јавних набавки.

Дакле, жалилац указује да се овдје ради о предметној набавци чија је врста поступка „ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК", процијењене вриједности 128.205,13 КМ без ПДВ-а, након чега сматрамо да се ради о јако битној набавци и да уговорни орган мора истој приступити без обзира да ли се ради о набавкама које се реализују путем процедура међународних финансијских институција или из личног буџета. Надаље, жалилац наводи како је честа пракса других уговорних органа да у конкурентским захтјевима, а нарочито у отвореним поступцима да у самој тендерској документацији за доказивање техничке и професионалне способности путем достављања списка извршених уговора и потврда о уредно извршеним уговорима, од понуђача захтјевају уколико достављају потврде на којима су учетвовали као група понуђача; да се на истим потврдама обавезно наведу врсте услуге и укупна вриједност за дио услуга на којима је сваки члан групе учествовао, што сматрамо апсолутно исправним и оправданим, но с обзиром да овај уговорни орган у предметној набавци није захтјевао овакав услов, захтјевамо да сада обавезно поступи у складу са чланом 48. став 5. Закона о јавним набавкама.

2. Уговорни орган у вези с нашим трећим жалбеним наводом истиче како слиједи:

Уговорни орган је мишљења да се наводи Жалиоца у вези трећег жалбеног навода морају одбацити као неосновани, прије свега, јер излазе из оквира компетенција подносиоца жалбе. Јасно је да нема основа нити постоји законски или други пропис који би дао право Жалиоцу за изношење оваквих оцјена, које нису у његовој надлежности, већ спадају у домен правног и регулаторног оквира који је надлежност ресорног Министарства за научнотехнолошки развој, високо образовање и информационо друштво Републике Српске и одговарајућих тијела академске заједнице.

На свим достављеним документима за именовану Александру Јаснић, наведено је у биографији на стр. 88 понуде „дипломирани инжењер саобраћаја*', Факултет техничких наука, Саобраћајни одсек, Нови Сад, 1998.-2006. године; увјерење о положеном стручном испиту издатом од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске 01.12.2011. године дипл. инж. саобраћаја; и лиценци Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске од 09.04.2014. године дипл. инж. саобраћаја, дакле несумњиво је да је именована дипломирани инжењер саобраћаја, магистар техничких наука, саобраћајни смјер.

Навод да у биографији именоване нема ниједног уговора из надзора је нетачан и неоснован, јер је на другој страни биографије (стр. 89 понуде) у трећем реду наведен Надзор над пројектом Изградња кружне раскрснице на укрштању магистралног пута М-14.1, регионалног пута Р-465 и Теравачке улице у Модричи, уговор реализован за ЈП „Путеви РС" д.0.0. Бања Лука као крајњег корисника, наручиоца, у којем је учествовала г-ђа Александра Јаснић.

Након горе цитираних навода Уговорног органа којим одбацује овај жалбени навод, Жалилац истиче да се с истим не може сложити из сљедећих разлога:

Жалилац сматра да уговорни орган оваквим образложењем није успио оспорити жалбене наводе жалиоца с обзиром да је евидентно да овај понуђач није доставио диплому о високом образовању и академском називу „дипломирани инжињер саобраћаја", како је захтјевано овом набавком, већ је исти доставио диплому о стицању научног степена магистра наука чија је теза "Утицај медијске кампање на степен коришћења безбједносних појасева", за коју сматрамо да није адекватна за предметну набавку.

Жалилац сматра да је образложење уговорног органа којим наводи да се на свим достављеним документима за именовану Александру Јаснић, наведено је у биографији на стр. 88 понуде „дипломирани инжењер саобраћаја", Факултет техничких наука, Саобраћајни одсек, Нови Сад, 1998.-2006. године; увјерење о положеном стручном испиту издатом од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске 01.12.2011. године дипл. инж. саобраћаја; и лиценци Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске од 09.04.2014. године дипл. инж. саобраћаја, неприхватљиво с обзиром да, као прво, имамо утисак да уговорни орган није разумио овај наш жалбени навод, након чега ћемо указати уговорном органу да наша намјера није била оспорити да је ово лице дипломирани инжињер саобраћаја, већ да за исто лице није достављена одговарајућа диплома. Надаље, на основу образложења уговорног органа да се из достављене биографије ове особе може утврдити да је иста дипломирани инжињер саобраћаја, можемо закључити да по оваквом ставу уговорног органа онда није било потребно за ово и друга лица достављање захтијеване документације тј., нити увјерења о положеним стручним испитима, нити лиценце издате од надлежног министарства за обављање предметних услуга, већ само достављање биографије у којој би се навело да је лице одређене струке, да посједује увјерење о положеном стручном испиту, тражене лиценце и укупан број радног искуства, што наравно сматрамо апсолутно неприхватљивим.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује жалбу те предлаже уговорном органу да исту у потпуности усвоји, да поништи Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе (Број: 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021. године) и да донесе нову одлуку у којој ће се понуђач „Инк Цонструктор" д.0.0. Бања Лука оцијенити као неквалификовани те предметни уговор додијелити оном понуђачу који је испунио све услове из ове набавке, а доставио најповољнију цијену, као надокнадити жалиоцу трошкове жалбеног поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05) - према приложеном трошковнику.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспораване Одлуке уговорног органа као незаконите, из разлога наведених у овој жалби.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од

стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05) - према приложеном трошковнику.

Жалилац захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Трошковник (према адвокатској тарифи РС):

Спецификација трошкова:

- Састав одговора на жалбу 350 бодова x 2 КМ = 700,00 КМ
- Паушал 25% = 175,00 КМ
- Увећано 50%, тарифни број 2 = 437,50 КМ
- ПДВ (17%) = 223,12 КМ

Укупно = 1.535,62 КМ.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-01-ЈН-4879/20 од 29.03.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-895/21 од 30.03.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Одбија се као неоснована у цјелости жалба жалиоца НКР Consulting d.o.o. Banja Luka, заступаног по пуномоћнику Бошку Диљевићу, адвокату из Бањалуке, изјављена на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021. године за јавну набавку услуга "Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово - Купрес у дужини од сса 29,7 km", референца 165/20.

Јавно предузеће "Путеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука (у даљем тексту: ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука) је провело отворени поступак јавне набавке услуга "Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово - Купрес у дужини од сса 29,7 km", референца 165/20. Обавјештење о набавци број: 750-1-2-172-3-273/20 је објављено дана 25.11.2020. године на Порталу јавних набавки и у "Службеном гласнику БиХ" број: 82/20 од 18.12.2020. године. Процијењена вриједност набавке је 128.205,13 КМ.

На основу резултата проведеног поступка јавне набавке дана 24.02.2021. године донесена је Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4879/20, која је истог дана отпремљена понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке (запримљена дана 25.02.2021. године). Понуђач НКР Consulting d.o.o. Banja Luka, заступан по пуномоћнику Бошку Диљевићу, адвокату из Бањалуке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача је изјавио жалбу, која је запримљена на протокол ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука дана 08.03.2021. године. У поступку по жалби Уговорни орган је дана 12.03.2021. године донио

Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и исто доставио жалиоцу дана 13.03.2021. године. Жалилац HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, заступан по пуномоћнику Бошку Диљевићу, адвокату из Бањалуке, дана 22.03.2021. године путем е-маила изјављује жалбу на Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 02-01-JH-4879/20 од дана 12.03.2021. године.

У поступку по жалби жалиоца HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Након детаљног разматрања жалбених навода жалиоца, утврђено је да су жалбени наводи неосновани у цјелини са сљедећим изјашњењем:

1. У погледу навода жалиоца о неслагању са ставом Уговорног органа да се потврда која је издата Групи понуђача у којој није наведено колико је учешће понуђача "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka у реализованом уговору може примијенити на сваког од чланова групе понуђача и третирати као прихватљив доказ о испуњењу постављеног услова способности за извршење уговора у тендерској документацији, изјашњавамо се да сматрамо овај навод неоснованим из разлога које ћемо овдје образложити.

У члану 2. став (1) тачки ц) Закона о јавним набавкама дата је дефиниција понуђача као привредног субјекта који је правно или физичко лице или група таквих лица, који на тржишту нуде робу, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке као: 1) понуђач који је доставио понуду, 2) кандидат који је доставио захтјев за учешће, 3) група кандидата/понуђача, при чему је група понуђача (два или више понуђача) који су доставили заједничку понуду. У складу с наведеном дефиницијом групе понуђача, Уговорни орган закључује да се група понуђача у поступку јавне набавке третира као један понуђач, те се потврда о уредно извршеном уговору која је издата групи понуђача може примијенити на сваког од чланова групе понуђача који су учествовали у реализацији датог уговора као прихватљив доказ испуњења услова техничке и професионалне способности из тендерске документације, а који је предвиђен у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

У тачки 10.1. алинеја а) тендерске документације захтјевано је да понуђачи требају испунити сљедећи услов: а) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на радовима рехабилитације, реконструкције, или изградње магистралних и регионалних путева, или путева вишег ранга, у претходне три године, чији је износ једнак или већи од процијењене вриједности набавке (118.205,13 КМ), што ће доказати достављањем списка извршених уговора о стручно-техничком надзору у складу са цитираним захтјевима са потврдама о уредно извршеним уговорима које даје друга уговорна страна.

Понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka је доставио у понуди списак извршених уговора у којем су наведена 3 (три) уговора о извршеном стручно-техничком надзору (стр. 17 понуде) и 3 (три) потврде о извршеним наведеним уговорима стручно-техничког надзора како слиједи: потврда издата од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, Јединице за координацију пољопривредних пројеката APCU, Конзорцију: Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, INK Constructor d.o.o. Banja Luka, Routing d.o.o. Banja

Luka i Gradiš BP Maribor d.o.o., у износу од 118.273,66 КМ (стр. 18), и двије потврде које је издао Уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука у укупном износу од 44.380,58 КМ (стр. 19 и 20).

Уговорни орган се изјашњава да је потврда издата Групи понуђача као страни у уговору исправно оцијењена као прихватљива, иако у достављеној потврди није прецизно наведено колико је учешће понуђача "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka у реализоцији наведеног уговора, будући да је као доказ техничке и професионалне способности, предвиђен у члану 48. став (2) и да садржи све елементе прописане у члану 48. став (3) Закона о јавним набавкама. Истичемо још једном чињеницу да ниједним законским или подзаконским актом није прописано шта морају садржавати потврде о уредно извршеним уговорима које се издају групи понуђача која подноси заједничку понуду у поступку јавне набавке. У складу с наведеним, Уговорни орган је оцијенио и остаје при раније донесеној оцјени да је Понуђач достављеним потврдама, референцама доказао да је испунио постављене захтјеве из тендерске документације у погледу доказивања способости понуђача за извршење уговора који се намјерава додијелити.

Као додатни аргумент да начин оцјењивања прихватљивости референци, потврда о извршеним уговорима издатим групи понуђача који примјењује овај Уговорни орган није проблематичан (или бар није био проблематичан жалиоцу кад је био у његовом интетресу), морамо нагласити да је и сам жалилац, "НКР Consulting" d.o.o. Banja Luka, у поступку јавне набавке "Стручно-технички надзор на радовима - Рехабилитација магистралног пута М-6.1, гр. РС/ФБХ (Бакрачуша) - Невесиње, у дужини од 11 км", референца 100/20, који је провео овај Уговорни орган у периоду од августа - новембра 2020. године, доставио Потврду о реализацији уговора број: 2373/19 од 01.08.2019. године коју је издало Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, Јединица за координацију пољипривредних пројеката APCU, Групи понуђача "СРК" d.o.o. Banja Luka, "НКР Consulting" d.o.o. Banja Luka, "IGH" d.o.o. Mostar i "Divel" d.o.o. Sarajevo, дакле групи понуђача од 4 партнера, коју је Уговорни орган прихватио и на основу које је Група понуђача оцијењена као квалификована и њена понуда прихватљива (у прилогу је фотокопија потврде). Намеће нам се закључак да жалилац у наведеном случају није сматрао да се оваква потврда може окарактерисати као "јако спорна и упитна потврда", с обзиром да је у реализацији "учествовала група понуђача од 4 (четири) партнера и да при томе понуђач "НКР Consulting" d.o.o. Banja Luka није био водећи партнер.

С обзиром да жалилац износи у жалби "да има одређена сазнања да понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka, који је доставио потврду број: 790/20 од 13.04.2020. године, уопште није учествовао на овом уговора на услугама надзора, већ само на услугама пројектовања", која није ни покушао да докаже, Уговорни орган сматра да овај навод не може бити предмет озбиљног разматрања, те исти одбија као неоснован.

У вези с приједлогом жалилоца да уговорни орган у вези с достављеном потврдом поступи у складу с чланом 48. став (5) Закона и "провјери колика је стварна вриједност уговора која је припала" понуђачу "Ink Constructor", истичемо да је на Уговорном органу да одлучи кад је потребно тражити од понуђача да појасне достављене референце. На основу досадашњег искуства овог Уговорног органа с потврдама о уредно извршеним уговорима

издатим групи понуђача, а које смо у кратким цртама истакли у претходним параграфима, морамо нагласити да понуђачи који се удружују у групе понуђача само у изузетним случајевима достављају потврде из којих се може јасно видјети колико је сваки члан групе реализовао у конкретном уговору. Уколико не би уважио ове околности, Уговорни орган би често био у ситуацији да поништава поступке јавне набавке, јер је у поступцима набавки консултантских услуга, као што су услуге надзора и нарочито услуге пројектовања подношење заједничких понуда од стране групе понуђача је у знатно већем обиму од појединачних понуда од једног понуђача.

На основу напријед наведеног, Уговорни орган је утврдио да наводи жалиоца немају основа, нити је жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те остаје при оцјени да је понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka на основу достављених потврда о извршеним уговорима (укључујући и оспоравана потврду) доказао да је квалификован, а његова понуда прихватљива.

2. У вези тврдње жалиоца да Уговорни орган није успио оспорити жалбене наводе жалиоца да понуђач није доставио диплому о високом образовању и академском називу "дипломирани инжињер саобраћај" за г-ђу Александру Јаснић, предложену за позицију надзорног инжењера, саобраћајне фазе, овај Уговорни орган се изјашњава да је изнесена тврдња тачна, али да је понуђач "Ink Constructor" д.о.о. Бања Лука доставио за именовану диплому о стицању научног степена магистра наука, дакле вишег академског стрепена. С тим у вези сматрамо да је потребно нагласити да се у тендерској документацији утврђују минимални услови и докази њиховог испуњења, па је сходно томе минимално захтјевана диплома о стеченом високом образовању у звању "дипломирани инжењер саобраћаја", а да достављена диплома о стицању научног степена магистра техничких наука, област саобраћаја, коју је издао Саобраћајни факултет у Добоју 11.06.2017. године представља виши академски степен, те је као таква више него прихватљив доказ да су испуњени захтјеви постављени у тендерској документацији за члана стручног тима дипломираног саобраћајног инжењера.

Уговорни орган остаје при раније донесеним оцјенама о прихватљивости достављене документације за Александру Јаснић, којом се доказује да су испуњени захтјеви у погледу образовних и професионалних квалификација за овог члана стручног тима коју ћемо овдје навести; у CV/биографији на стр. 88 понуде "дипломирани инжењер саобраћаја", Факултет техничких наука, Саобраћајни одсек, Нови Сад, Србија, 1998.- 2006. године; увјерење о положеном стручном испиту издато од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске 01.12.2011. године дипл. инж. саобраћаја; и лиценца Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске од 09.04.2014. године дипл. инж. саобраћаја, дакле несумњиво је да је Александра Јаснић, дипломирани инжењер саобраћаја, магистра техничких наука, саобраћајни смјер.

С обзиром на напријед наведено, све остале тврдње жалиоца, као што је "да по оваквом ставу уговорног органа онда није било потребно за ово и друга лица достављање захтијеване документације тј., нити увјерења о положеним стручним испитима, нити лиценце издате од надлежног министарства за обављање предметних услуга, већ само достављање биографије у којој би се навело да је лице одређене струке", сматрамо произвољним и конструкцијама

жалиоца, које су вјероватно произашле из недостатка доказа за изнесене наводе, те их одбијама као неосноване.

У складу с наведеним изјашњењем о жалбеним наводима жалиоца, Уговорни орган оцјењује да је понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka квалификован понуђач и да је његова понуда прихватљива понуда.

На основу напријед наведеног, Уговорни орган је утврдио да је жалба жалиоца НКР Consulting d.o.o. Banja Luka неоснована у цјелости и иста се одбија, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према првом жалбеном наводу како га описује жалилац, овај орган је извршио увид у ТД-у, те на основу Изјашњења уговорног органа које гласи: „У погледу навода жалиоца о неслагању са ставом Уговорног органа да се потврда која је издата Групи понуђача у којој није наведено колико је учешће понуђача "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka у реализованом уговору може примијенити на сваког од чланова групе понуђача и третирати као прихватљив доказ о испуњењу постављеног услова способности за извршење уговора у тендерској документацији, изјашњавамо се да сматрамо овај навод неоснованим из разлога које ћемо овдје образложити.

У члану 2. став (1) тачки ц) Закона о јавним набавкама дата је дефиниција понуђача као привредног субјекта који је правно или физичко лице или група таквих лица, који на тржишту нуде робу, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке као: 1) понуђач који је доставио понуду, 2) кандидат који је доставио захтјев за учешће, 3) група кандидата/понуђача, при чему је група понуђача (два или више понуђача) који су доставили заједничку понуду. У складу с наведеном дефиницијом групе понуђача, Уговорни орган закључује да се група понуђача у поступку јавне набавке третира као један понуђач, те се потврда о уредно извршеном уговору која је издата групи понуђача може примијенити на сваког од чланова групе понуђача који су учествовали у реализацији датог уговора као прихватљив доказ

испуњења услова техничке и професионалне способности из тендерске документације, а који је предвиђен у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

У тачки 10.1. алинеја а) тендерске документације захтјевано је да понуђачи требају испунити сљедећи услов: а) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на радовима рехабилитације, реконструкције, или изградње магистралних и регионалних путева, или путева вишег ранга, у претходне три године, чији је износ једнак или већи од процијењене вриједности набавке (118.205,13 КМ), што ће доказати достављањем списка извршених уговора о стручно-техничком надзору у складу са цитираним захтјевима са потврдама о уредно извршеним уговорима које даје друга уговорна страна.

Понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka је доставио у понуди списак извршених уговора у којем су наведена 3 (три) уговора о извршеном стручно-техничком надзору (стр. 17 понуде) и 3 (три) потврде о извршеним наведеним уговорима стручно-техничког надзора како слиједи: потврда издата од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, Јединице за координацију пољипривредних пројеката APCU, Конзорцију: Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, INK Constructor d.o.o. Banja Luka, Routing d.o.o. Banja Luka i Gradiš BP Maribor d.o.o., у износу од 118.273,66 КМ (стр. 18), и двије потврде које је издао Уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука у укупном износу од 44.380,58 КМ (стр. 19 и 20)", у цијелости прихвата мишљење уговорног органа исправним јер је у оспореној понуди достављена потврда онако како је то предвиђено ТД-ом у складу са законским и подзаконским одредбама. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод који се односи на недостављање „дипломе саобраћајног инжењера" у оспореној понуди , овај орган је извршио увид у оспорену понуду и установио да је овај навод тачан те да је ТД-ом ово било постављено као услов за квалификацију понуде.

У изјашњењу оговорни орган не спори овај пропуст, али га сматра мањим и небитним одступањем обзиром да је достављена диплома већег академског звања, што се не може прихватити из разлога што је недостатак наведеног документа постављен искључиво као услов ТД-а, те би оваквим поступањем условно друге пшонуђаче довели у неравноправан положај.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки постављени услов ТД-а представља обавезу сваког понуђача како би истом понуда била квалификована, што у конкретном случају није те се исти по овом услову није могао квалификовати.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5

бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

